



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 17811-01-21 כ' נ' כ'

תלה"מ 56401-02-21 כ' נ' כ'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט בן שלו

תובע (ונתבע בהליך הקשור) מ.כ. ת"ז XXXXX  
ע"י ב"כ עו"ד שי שמואל

נגד

נתבעת (ותובעת בהליך הקשור) נ.כ. ת"ז XXXX  
ע"י ב"כ עו"ד טליה גיגי

בעניין הקטינה א.כ., ת.ז. XXXX, ילידת 13.7.17

### פסק דין

תביעות למשמורת ומזונות קטינה אחת, כבת ארבע שנים.

#### רקע כללי ודיוני

1. הצדדים נישאו ביום 25.9.16 כדמו"י והתגרשו ביום 31.1.21.

האב מסיים לימודי הנדסאות בניין ועבד עד לחודשים האחרונים כקצין בטחון ב-XXX.  
האם עובדת כשכירה בתפקיד מינהלי במכללת XXX.

במהלך חיי הנישואין נולדה לצדדים בתם א', ילידת 13.7.17.

הצדדים התגוררו, ועודם מתגוררים ב-XXXX. האם בדירה שכורה אליה עקרה עם פרידת  
הצדדים, והאב בדירה בבעלות הוריו, בה התגורר התא המשפחתי בעת חיי הזוגיות.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 17811-01-21 כ' נ' כ'

תלה"מ 56401-02-21 כ' נ' כ'

תיק חיצוני :

2. האב הגיש לבית המשפט לענייני משפחה ב XXX תביעה למשמורת הקטינה בה עתר לקיום משמורת משותפת והאם הגישה תביעה למזונות הקטינה (תלה"מ 17811-01-21, להלן : "תביעת המשמורת" ; ותלה"מ 56401-02-21, להלן : "תביעת המזונות").

בהחלטת כב' הנשיא גביזון מיום 27.1.21 הועברה התובענה לבית משפט זה, לטיפול.

3. זמני השהות הנוהגים עם הקטינה נכון להיום נקבעו בהחלטתי הזמנית מיום 15.2.21 בתביעת המשמורת, והם כוללים שהות עם האב בימים ב' ו-ד' (כולל לינה) ובכל סוף שבוע שני עד מוצאי שבת. יתר הזמן שווהה הקטינה בשלב זה עם האם.

אין מחלוקת כי האב משלם לאם מדי חודש סך של 1,500 ₪ עבור מזונות הקטינה, ללא החלטה שיפוטית בדבר מזונות זמניים.

4. ביום 27.6.21 הוגש תסקיר העו"ס לסדרי דין, ובו, לצד תיאור הורות מיטיבה לקטינה מטעם ההורים שניהם, המלצה לקביעת זמני שהות שוויוניים בין הקטינה ובין הוריה (זאת בין היתר גם כדי למנוע חיכוכים מיותרים בין ההורים במעברי שיחייבו נוכחות משותפת של שניהם). כן המליץ התסקיר על הפניה לתיאום הורי לאור קשיי התקשורת בין ההורים עצמם ולמיטוב מנגנוני קבלת ההחלטות שלהם ביחס לבתם (להלן : "התסקיר").

5. בקדם המשפט ביום 8.7.21 הסכימו הצדדים שהתובענות תוכרענה על יסוד מלוא המצוי בתיקים, טיעוני ההורים בעל פה באותו המעמד, וסיכומים שיוגשו.

סיכומי הצדדים הוגשו ויש להכריע בתביעות.

לאור ההשלכה הפוטנציאלית של הכרעה בתביעת המשמורת על סוגיית המזונות, אפתח בה תחילה.

### תביעת המשמורת

6. האם עותרת לקבוע את משמורת הקטינה אצלה ומתנגדת להרחבתם של זמני השהות. זאת בין היתר לאור חזקת הגיל הרך ולאור טענתה שהאב חפץ במשמורת משותפת רק לאור ההשפעה של האמור על סוגיית המזונות ובמיוחד מקום בו לשיטתה לכשיחל האב לעבוד לא



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 21-01-17811 כ' נ' כ'

תלה"מ 21-02-56401 כ' נ' כ'

תיק חיצוני :

- 1 יהא פנוי לשגרת יומה של הקטינה. לתובעת טענות בדבר התנהלותו של האב עם הקטינה וכי  
2 הוא מכביד עליה בדרישות לשיתופו גם בענייניה היומיומיים של הקטינה.  
3
- 4 7. האב עותר לקבל את המלצות התסקיר ומציין כי על פי הפסיקה הנוהגת כיום אין עוד מקובל  
5 להידרש למונח משמורת, כי אם לשאלת חלוקת זמני השהות. האב מבהיר כי הואיל והמלצות  
6 התסקיר מבהירות כי מדובר בשני הורים מיטיבים, אין הצדקה של ממש למנוע חלוקתם של  
7 זמני שהות שוויוניים. עוד טוען האב כי חזקת הגיל הרך ממילא נסתרת לאור זמני השהות  
8 הדומיננטיים הנוהגים כיום, והיא ניתנת אף לסתירה מתוך המלצות התסקיר עצמו.  
9
- 10 8. בתביעת המשמורת, לאחר שעיינתי במכלול המצוי בתיק וגם שמעתי את ההורים עצמם  
11 במעמד קדם המשפט, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לאמץ את המלצות התסקיר במלואן.  
12
- 13 עסקינן בהורים מיטיבים לקטינה – כל אחד בדרכו הוא. לא נמצאה על ידי גורמי הרווחה כל  
14 עדות לכך שאיזה מהם אינו מיטיב עימה. הורים, שכבר עתה כל אחד מהם שוהה עם הבת  
15 זמני שהות משמעותיים ודומיננטיים.  
16
- 17 כפועל יוצא, העיסוק בשאלה האם יורחבו זמני השהות של האב אם לאו הופך במובנים רבים  
18 למינורי.  
19
- 20 9. גם העיסוק בשאלת המשמורת – שבימינו אנו לכל היותר יש בו כדי לגלם הכרה בשאלת מקום  
21 שהות (משמורת במובנה ה"פיזי") ולכל היותר לצרכיהם של גורמים משלמים – הוא עקר. יש  
22 בו לטעמי כדי להסיט את מוקד הדיון שלא לצורך, משאלות מתחום טובתה של הקטינה,  
23 לשאלות מתחום האינטרסים הספציפיים של כל הורה והורה.  
24
- 25 אדרבא – ובמיוחד בהינתן המחלוקות ההוריות שבעיקרן כמשתקף מהתסקיר נובעות מקשיי  
26 התקשורת ההורית והפרידה שטרם עובדה עד תום - קביעה נוקשה של "משמורת" בנסיבות  
27 שלפני אך תשמש להורים כקרדוס לחפור בו, שלא בטובת הקטינה [לעניין זה השוו בין היתר  
28 קביעותיי בתלה"מ (ב"ש) 19-12-27204 ל.ל נ' ל.ל (מצוי במאגרים המשפטיים ; 9.8.21) וכן  
29 בתלה"מ (ק"ג) 20-07-53896 ת.ב נ' י.ב (מצוי במאגרים המשפטיים ; 27.4.21)].  
30



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 21-01-17811 כ' נ' כ'

תלה"מ 21-02-56401 כ' נ' כ'

תיק חיצוני:

10. לכך כאמור יש להוסיף את דחיקתו של המונח "משמורת" מקדמת הבמה עם **התקנת תקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין), תשפ"א – 2020**, באופן שמשקף את המעבר ההדרגתי עם השנים משיח של "משמורת" לשיח של "אחריות הורית" וזמני שהות.

כפועל יוצא, אינני נזקק לכל הגדרה של משמורת בעניין הקטינה והוריה. לצד זאת, לייעול התנהלות ההורים למול גורמים משלמים, לאור הסכמת האב ולאור פער השכר שבין ההורים, ככל שגורם משלם כלשהו יהא זקוק להגדרת "משמורת" ביחס לקטינה לשם הענקת הטבות, סיוע או הנחות להורים, תיחשב האם לצורך כך בלבד כמשמורנית.

לא למותר להדגיש, כי ביחס לאחריות ההורית, זוהי ממילא משותפת כמתחייב מהוראות **חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב – 1962**.

11. באשר לזמני השהות. האב מבקש להרחיבם כך שיהיו שוויוניים ואילו האם מתנגדת לכך. בהינתן הדומיננטיות בזמני השהות של ההורים שניהם, השאלה האם יש להעניק להם ממד שוויוני – חשבוני, לטעמי היא משנית לאופי ההורות. ככלל, טיב ההורות איננו נמדד – לבטח לא בלבדית – בהשוואת זמני השהות.

אלא שהנמקה מרכזית העומדת בבסיס המלצות התסקיר איננה נשענת על שיקולים חשבוניים גרידא, כי אם על הטבת מצבה של הקטינה. שכן הקונפליקט בין שני ההורים טומן בחובו פוטנציאל הסלמה מיותר, הפוגע בקטינה ואשר בא לידי ביטוי ולו בשלב זה בעימותים מיותרים גם בנוכחות הקטינה (כמפורט בין היתר בסעיף 5 לתסקיר בעמ' הרביעי לו). אחת ההנמקות להמלצה בדבר השוואת זמני השהות היתה להוביל למצב שבו האיסוף וההשבה יבוצעו ככלל (ולפחות בשגרה) מהמסגרת החינוכית ואלוהיה. בכך יפחת הפוטנציאל לחיכוך ולעימותים בין ההורים (לבטח שלצד הקטינה). זוהי הנמקה כבדת משקל שיש להביאה בחשבון.

הנמקה נוספת – לא מנקודת מבטם של ההורים כי אם מנקודת מבטה של הקטינה – יש בה כדי להוביל למסקנה שבנסיבות שלפני ראוי גם להורות על לינת הקטינה לסירוגין בימי ה' אצל כל אחד מהוריה, והיא האפשרות שהקטינה תימנע מנתק ממושך מדי אצל כל אחד מהוריה. בסוף השבוע שבו תשהה עם האם, יתאפשר לה רצף שהייה אצל האב קודם לכן,



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 21-01-17811 כ' נ' כ'

תלה"מ 21-02-56401 כ' נ' כ'

תיק חיצוני :

ובסוף השבוע שבו תשהה אצל האב, תוכל עדיין לשהות אצל האם ביום ה' (ובסך הכל שלושה לילות במהלך ימי החול).

12. ניתן לתהות האם לא היה מקום להורות על כינונו של רצף שהיה אצל כל אחד מההורים, ובו יימנע מהקטינה ללון בכל לילה מימי החול בבית אחר. אלא שאיש מההורים לא הציע זאת (למשל, לשנות את סדרי השהיה בימים א' עד ד') וגם העו"ס לסדרי דין לא הציעה זאת. לפיכך, ובנסיבות העניין אני מוצא לקבל את המלצת העו"ס בתסקיר (מבלי שיהא בכך כדי לגרוע מאפשרות ההורים לשנות בהסכמה את סדרי השהיה כאמור לעיל, במובחן מיחסי השהיה).

13. בשולי הדברים אעיר כי לא מצאתי ממש בטיעונה של האם בכל הקשור עם משמעותה של חזקת הגיל הרך והשלכתה לענייננו. זאת, בין היתר מנימוקי האב. מקום בו ממילא הקטינה שוהה שהות דומיננטית אצל האב ושהות זו גם על פי התסקיר מיטיבה עימה, ממילא נסתרת החזקה לפיה עדיף לכונן לקטינה בית מרכזי אחד בלבד, אצל אימה.

14. בכל הנוגע לקונפליקט בין ההורים, בוודאי שיש מקום להמלצה בדבר תיאום הורי. זאת – בשלב ראשון גם בטרם פניה עתידית לערכאות, ועל מנת להקדים החרפה מיותרת במצבה של הקטינה עקב מחלוקות מעולם המבוגרים גרידא.

15. כפועל יוצא, אני מורה כדלקמן :

א. אינני קובע את משמורתה של הקטינה כלל. לייעול התנהלות ההורים למול גורמים משלמים אני מורה כי ככל שגורם משלם כלשהו יהא זקוק על פי נהליו להגדרת "משמורת" ביחס לקטינה לשם הענקת הטבות, סיוע או הנחות להורים, תיחשב האם לצורך כך בלבד כמשמורתנית.

ב. באשר לזמני השהות של הקטינה עם כל אחד מהוריה, אני מקבל את המלצות התסקיר במלואן ומורה להורים לפעול על פיהן.

ג. אני אוסר על ההורים לשתף את הקטינה בכל מחלוקת הקשורה בעולם המבוגרים ומורה להם לכבד את האוטונומיה ההורית של ההורה האחר, בעת שהקטינה שוהה עם ההורה האחר.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 17811-01-21 כ' נ' כ'

תלה"מ 56401-02-21 כ' נ' כ'

תיק חיצוני:

ד. ככל שתתעורר בין ההורים מחלוקת באשר ליישום זמני השהות עם הקטינה אני מחייבם לפנות לתיאום הורי בטרם פניה לכל גורם אחר. בהיעדר הסכמה אחרת בין ההורים באשר לזהות המתאם, יפנו למתאם ההורי עו"ס י.ג. ובשכרו יישאו בחלקים שווים.

מכאן, לתביעת המזונות.

### תביעת המזונות

16. כזכור, עסקינן בקטינה כבת ארבע שנים.

17. האב מסיים לימודי הנדסאות בניין ועד לאחרונה הועסק כקצין בטחון ב-XXXX.

האם שכירה בתפקיד מינהלי במכללת XXX.

האם עתרה להעמיד את מזונות הקטינה על סכומים הקרובים ל-5,000 ₪ לחודש ואילו האב עתר להעמיד את מזונות הקטינה כנגזרת מהדין החל, זמני השהות, ובשים לב למזונות ההכרחיים בלבד. לשיטתו, יש להעמיד הסכום על סך 500 ₪ לחודש בגין צרכי הקטינה ועוד כ-900 ₪ למדורה ככל שתוכיח שאמנם שוכרת דירה.

18. הדין החל על הצדדים הוא הדין העברי; קרי – חבותו של האב עד לגיל 6 היא אבסולוטית ומגיל 6 ואילך החבות היא מדין צדקה ועליה להביא בחשבון את זמני השהות עם ההורים, את יכולותיהם הכלכליות של ההורים, ואת צרכי הקטינה [השוו: בע"מ 919/15 פלוני נ' פלונית (מצוי במאגרים המשפטיים; 19.7.17)].

כן נקבע לא פעם, כי חישוב מזונות – גם מדין צדקה – איננו בבחינת תחשיב חשבוני גרידא, שאיננו יכול להביא בחשבון נתונים שאינם ברי כימות כספי מדוייק [בהקשר זה השוו, בין היתר: בע"מ 817/18 פלוני נ' פלונית (מצוי במאגרים המשפטיים; 31.1.18); עמ"ש 14612-10-16 (ת"א) פ' ב' נ' ע' פ' (מצוי במאגרים המשפטיים; 20.12.17); עמ"ש (חיפה) 17309-05-17 ג.ט נ' א.ק. (מצוי במאגרים המשפטיים; 15.6.18); עמ"ש (מרכז) 11623-07-17 ש.ד נ' מ.ש (מצוי במאגרים המשפטיים; 24.6.18)].

בהתאם אדרש לענייננו.

יכולותיו הכלכליות של האב



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 17811-01-21 כ' נ' כ'

תלה"מ 56401-02-21 כ' נ' כ'

תיק חיצוני:

19. האם עתרה לייחס לאב פוטנציאל השתכרות של כ- 20,000 ₪ לחודש בשים לב לסיום לימודיו ואף הבהירה כי האב מתגורר בבית השייך להוריו. ביחס לבית טענה כי יש לראות בבית זה משום נכס עתידי שלו.

האב טען כי שכרו ב- XXXX הגיע אך כדי 8,500 ₪ נטו וגם עם סיום לימודיו יהא צפוי להשתכר לכל היותר בין 8,000 ₪ ל-14,000 ₪ ברוטו עת יצבור ותק מקצועי.

20. לאחר עיון במכלול שצורף, מצאתי להעמיד את פוטנציאל ההשתכרות של האב כשיעורו של השכר הממוצע במשק.

לא ראיתי שהאב צרף – לא לכתב ההגנה ולא לתגובתו לבקשה למזונות זמניים – תלושי שכר שיהא בהם לשמש משום אינדיקציה לשכרו בעת הועסק ב-XXXX. כל שצורף אותה העת הוא תדפיסי עו"ש ואשראי, שאין בהם משום הצגת התמונה המלאה בדבר נתוני השתכרותו.

מנגד, האם לא תמכה טענותיה בדבר פוטנציאל ההשתכרות של הנדסאי בניין בכל ראייה לכאורה שיהא בה כדי לייחס לנתבע פוטנציאל המגיע לכפל השכר הממוצע במשק לערך.

21. כפועל יוצא, ובהסתמך על הודאתו של האב לפיה בתפקידו כקצין בטחון השתכר כ- 8,500 ₪ נטו מדי חודש; ובהתחשב בכך שחזקה כי האב לא היה בוחר לסיים את עבודתו זו אלמלא העריך שישתכר אף יותר במקצוע אותו למד (הנדסאות בניין), המסקנה המסתברת היא כי יש לייחס לו פוטנציאל השתכרות הנגזר מהשכר הממוצע במשק.

על פי נתוני הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה עמד השכר הממוצע במשק לשכירים במחירים קבועים בחודש מרס 2021 על כ- 12,000 ש"ח לחודש ברוטו. כפועל יוצא, ובהתחשבות בניכויי חובה, אני מוצא להעמיד את פוטנציאל ההשתכרות של האב על סך 10,000 ₪ לחודש.

22. באשר להוצאות, האב לא הדגיש – לא באסמכתאות שצירף ולא בטיעוניו – הוצאות מיוחדות שצריכות לבוא על חשבון הכנסתו הפנויה. טענתו לפיה הוא נושא בהוצאות מדור לאביו בסך כ- 1000 ₪ לחודש לא נתמכה באסמכתא כלשהיא ובהינתן הזיקה בינו ובין האב, איני מוצא להביאה בחשבון הכנסתו הפנויה.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 21-01-17811 כ' נ' כ'

תלה"מ 21-02-56401 כ' נ' כ'

תיק חיצוני :

כפועל יוצא, אני מעמיד את הכנסתו הפנויה של האב לצרכי הכרעה זו על סך 10,000 ש"ח לחודש.

### יכולותיה הכלכליות של האם

23. האם צירפה שישה תלושי שכר ספורדיים לשנת 2020, מעבודתה במכללת XXX. לבקשתה למזונות זמניים צירפה גם תלושי שכר לחודשים ינואר עד אפריל 2021. שכרה נטו (בהפחתת ניכויי חובה) עומד בממוצע על כ- 6,250 ₪ לחודש על פי תלושי השכר שצירפה.

24. אמנם האב טען בסיכומיו כי ביכולתה של האם להגדיל את פוטנציאל ההשתכרות שלה ככל שתמצא את פוטנציאל ההשתכרות שלה לעבודה במשרה מלאה. אלא שטיעונים אלה לא מקבלים ביטוי של ממש בתלושי השכר לחודשים ינואר עד אפריל 2021 שצורפו לבקשה למזונות זמניים, בהם צויין כי האם מועסקת ב- 100% משרה וכי היקף שעות העבודה הוא 182 שעות ב- 25 ימים. לבד מכך האב לא הצביע על תוכנית קונקרטית (במובחן מטיעונים כלליים) במסגרתה יכולה האם (שלא נטען כי לה כישורים מיוחדים) להגדיל את פוטנציאל השתכרותה; גם בהנחה כי האם תוכל, האב לא הצביע כיצד תעשה כן באופן מהותי.

כפועל יוצא אני מעמיד את פוטנציאל ההשתכרות של האם כפי שכרה הממוצע, על כ- 6,250 ₪ לחודש.

25. מכאן להוצאותיה. האב הטיל ספק בהסכם השכירות מיום 16.12.20 בסך כ- 2,700 ₪ לחודש שצורף לבקשה למזונות זמניים (נספח א' הימנה) מבלי שצורפו לו אסמכתאות על אודות התשלום בפועל. אולם מנגד, האב לא חלק על כך שהאם כבר חדלה מלהתגורר בבית שבו התגוררו בצוותא, ואף לא הבהיר מפורשות האם לשיטתו קיימת זיקה בין האם ובין המשכיר ומהי זיקה זו. על פני הדברים אין עסקינן בדמי שכירות שאינם סבירים.

בבוא בית המשפט להידרש לסוגיות מתחום מדור הקטינים, במיוחד עת הרצון הוא לאפשר להורים להתנהל שנים רבות קדימה מבלי להידרש לצורך להתדיין פעם אחר פעם בערכאות שיפוטיות, אני סבור שכך או אחרת עסקינן בסכום שממנו ניתן לגזור הן מדור סביר לקטינים והן יש בו כדי להבהיר מהי בפועל הכנסתה הפנויה של האם, שנצרכת לדאוג למדור עצמאי, בהיעדר מגורים בבית השייך למשפחתה (דוגמת האב).





## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 17811-01-21 כ' נ' כ'

תלה"מ 56401-02-21 כ' נ' כ'

תיק חיצוני :

לפיכך אני מעמיד את הכנסתה הפנויה של האם על סך 3,550 ₪ לחודש. לכך יש להוסיף את קצבת הילדים.

26. יוצא, שהכנסתם הפנויה המצרפית של הצדדים עומדת על כ – 13,550 ₪ לחודש (ובתוספת קצבת הילדים). הכנסתו של האב עומדת על קרוב ל- 75 אחוזים מסך ההכנסה המצרפית הפנויה של הצדדים.

### צרכי הקטינה

27. לעניין זה אכן דומה שהצרכים להם עתרה האם בכתב התביעה ובסיכומיה (4,840 ₪, מתוכם מזונות בסך 3,595 ₪ ו 1,245 הוצאות מדור ואחזקתו) הם מופרזים.

עסקינן בהורים צעירים, אם שאיננה משתכרת הרבה מעל לשכר המינימום במשק ואב שמשכר כשכר הממוצע במשק. צרכי קטינה המגיעים לכדי קרוב ל- 40 אחוזים משכרם המצרפי הפנוי של הצדדים הם בהחלט מופרזים וכן לא ראיתי כי האסמכתאות שצורפו לתמיכה בטענות על ידי האם תומכות בטענה זו.

28. אדרבא, דווקא העולה מהאסמכתאות שצורפו מוביל לרושם לפיו צרכי הקטינה בפועל אינם שונים רבות מהחזקות שנקבעו בפסיקה. הפסיקה מבהירה כי חזקת צרכיהם **ההכרחיים** של קטינים (בהקשרה נדרשים אנו כאשר חובתו האבסולוטית של אב נבחנת) מגיעה גם כדי 1300 - 1,400 ₪ מדי חודש, ואילו צרכיו **המינימליים** של קטין השוהה בשני בתי מרכזיים מגיעים כדי 2,250 ₪ לחודש.

לא מצאתי יסוד לסבור כי צרכיה של הקטינה שונים, לבטח לא רבות, מחזקות אלה.

כאמור, באשר להוצאות מדור הקטינה ואחזקתו, גזירת הוצאות המדור על כ – 33 אחוזים מדמי השכירות של האם (כ – 900 ₪ לחודש) היא סבירה בהחלט.

### זמני השהות

29. עד כה שהה האב עם הקטינה שני לילות במהלך השבוע ובכל סוף שבוע שני (זמנים שקויימו ככלל), ומעתה ישהה עם הקטינה באופן שוויוני, כאמור לעיל וכהמלצת התסקיר. גם נתונים אלה יש להביא בחשבון, כשבחיובים מדין צדקה עסקינן.



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 17811-01-21 כ' נ' כ'

תלה"מ 56401-02-21 כ' נ' כ'

תיק חיצוני :

### יישום אופרטיבי

30. בכל הנוגע לחיובו של האב עד לגיל 6, הרי שלאור זמני השהות המשמעותיים שממילא שוהה עם הקטינה וגם בהמשך ישהה עימה, אינני סבור שיש לחייבו בסכומים העולים על חזקות הצרכים ההכרחיים לקטינים בתוספת מדור הקטינה. לפיכך, ובהביאי בחשבון גם את קצבת הילדים שתשלם לאם, יישא האב במזונות הקטינה, לרבות מדור ואחזקתו, בסך של 2,100 ₪ לחודש. זאת, עד הגיע הקטינה לגיל 6. בהתחשב בכך שהאב נשא מיוזמתו וללא כל החלטה שיפוטית במזונותיה של הקטינה עד כה ועל מנת למנוע מההורים התחשבנויות מיותרות לעבר, חיוב זה יהא מעתה ואילך.

31. מעת הגיע הקטינה לגיל 6, יהא מקום להביא בחשבון, מדין צדקה, מכלול שלם של נתונים : צרכיה המינימליים של הקטינה בשני הבתים, בסך של 2,250 ₪ לחודש וכן מדורה של הקטינה בבית האם בסך כ- 900 ₪ לחודש ; זמני השהות השוויוניים שלה עם כל אחד מהוריה ; ויחס ההכנסות הפנויות שבו למעשה האב משתכר כ- 75 אחוזים מהכנסות הצדדים. באשר לאב – הרי שאין לו הוצאות מדור עבור הקטינה ואילו הוצאות המדור של הקטינה בבית האם נקצבו לעיל.

בהביאי בחשבון מכלול נתונים אלה (לרבות ההנחה שהאב נושא בהוצאות הקטינה בזמן שהותה אצלו, הקשורות עם שהות זו ; במובחן למשל מהוצאות המדור עבורה), כמו גם בהביאי בחשבון הוצאות שאינן ברות כימות כספי מדויק ואת קצבת הילדים שתמשיך להשתלם לאם, אני סבור שנכון להעמיד את מזונותיה של הקטינה מעת הגיעה לגיל 6, על סכום קבוע של 1,400 ₪ לחודש.

בסכום זה יהא כדי להבטיח שהות בשני בתים מבלי היווצרות פער דרמטי דוגמת "בית עני" למול "בית עשיר" ויאפשר כלכלתה של הקטינה בכבוד בשני משקי הבית, גם אם לא יאזן באופן מוחלט את יכולותיהם הכלכליות של הצדדים (וכמובן שהליכי מזונות קטינים לא נועדו לעשות כן).

32. כמובן, שבהוצאות הרפואה שאינן מכוסות על ידי הביטוח הרפואי ובהוצאות חינוך הקטינה יישאו ההורים בחלקים שווים.

### סיכום ביניים בתביעת המזונות

33. לאור מכלול האמור, אני מורה כדלקמן :



## בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע

תלה"מ 21-01-17811 כ' נ' כ'

תלה"מ 21-02-56401 כ' נ' כ'

תיק חיצוני :

א. אני מחייב את האב לשלם למזונות הקטינה סך של 2,100 ש"ח בחודש, וזאת עד הגיעה לגיל 6. מעת הגיע הקטינה לגיל 6 ישלם האב למזונות הקטינה 1,400 ₪ לחודש, וזאת עד מלאות 18 שנה לקטינה או עד לסיום לימודיה התיכוניים, על פי המאוחר מבין השניים.

ב. בתקופת השירות הצבאי החובה ו/או הלאומי יעמדו מזונות הקטינה, כפי הסכום המלא האחרון שישולם, על שליש.

המזונות ישולמו לידי האם בנוסף לקצבת הילדים.

החוב הינו החל ממתן פסק דין זה.

ג. המזונות ישולמו עד לכל 10 בכל חודש עבור מזונות החודש השוטף.

ד. סכום המזונות הנ"ל יהא צמוד למדד המחירים לצרכן אשר בסיסו המדד האחרון שפורסם עד היום והוא יעודכן אחת לשלושה חודשים, ללא חיוב רטרואקטיבי בהפרשי הצמדה למדד.

ה. בנוסף לאמור לעיל יישא האב במחצית מההוצאות הרפואיות החריגות של הקטינה שאינן מכוסות על ידי הביטוח הרפואי וזאת בכפוף להמצאת קבלה ו/או חשבונית לרבות משקפיים, טיפול שיניים, טיפול אורתודנטי, טיפולים נפשיים ואבחונים. ככל שתתעורר מחלוקת בין ההורים לעניין נחיצות ההוצאה יפעלו בהתאם להמלצת רופא מטפל או המומחה המתאים, לפי העניין.

ו. בנוסף לאמור לעיל יישא האב במחצית מההוצאות החינוך של הקטינה בקיזוז מענק החינוך המשולם על ידי המל"ל וזאת בכפוף להמצאת קבלה ו/או חשבונית. זאת לרבות צהרון, מעון, קייטנה (מחזור אחד) וחוג אחד – הכל בעלות ציבורית.

### סיכום אופרטיבי

34. בתביעת המשמורת יפעלו הצדדים כפי הוראותיי בסעיף 15 לעיל.

בתביעת המזונות יפעלו הצדדים כפי הוראותיי בסעיף 33 לעיל.

בשים לב לתוצאה לה הגעתי ולכך שהצדדים יעלו את הדיון, כל צד יישא בהוצאותיו.

פסק הדין מותר בפרסום השמטת פרטיהם המזהים של הצדדים ובני משפחתם.



**בית משפט לענייני משפחה בבאר שבע**

**תלה"מ 17811-01-21 כ' נ' כ'**

**תלה"מ 56401-02-21 כ' נ' כ'**

תיק חיצוני:

1 בזה הסתיים הטיפול בתובענות בכותרת. המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים ותסגור  
2 את התיקים.  
3  
4 ניתן היום, י"ד חשוון תשפ"ב, 20 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.  
5

בן שלום, שופט

6  
7  
8  
9  
10